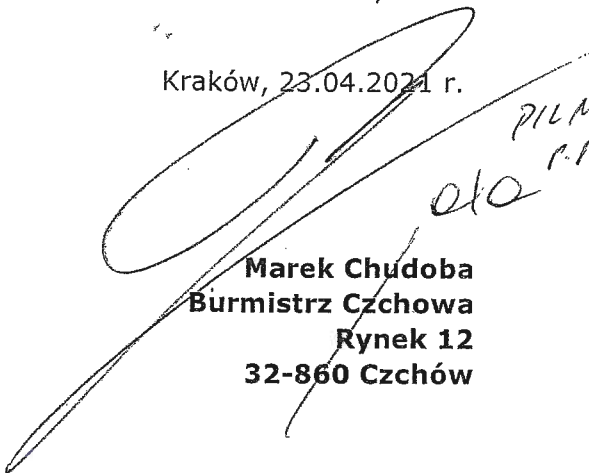


O.Kr.I-1.4110.11.7.2021.24.mp/ps  
Nr wysyłki: 4579

RJD + ZAPR GMINY  
H10112

URZĄD GMINY W GNOJNIKU  
WPLYNEŁO  
29. 04. 2021  
Ilość zał. .... Nr 4817/2  
Podpis .....

Kraków, 23.04.2021 r.

  
Marek Chudoba  
Burmistrz Czchowa  
Rynek 12  
32-860 Czchów

Dot: Budowa i przebudowa drogi krajowej nr 75 (DK75) klasy GP na odc. Brzesko - Nowy Sącz, Odc. II

*Szanowny Panie Burmistrzu*

Odpowiadając na pismo z dnia 08.04.2021r. dotyczące zadania „Budowa i przebudowa drogi krajowej nr 75 (DK75) klasy GP na odc. Brzesko - Nowy Sącz” informuję, że wariant C, który został rekomendowany przez Zamawiającego stanowi optymalizację prac projektowych prowadzonych od ponad 36 miesięcy w dwóch stadiach, studium korytarzowego (SK) i studium techniczno ekonomiczno środowiskowego (STES). Wybór tego wariantu jako rozwiązania optymalnego poprzedzony był analizami całego obszaru od Brzeska do Nowego Sącza w pasie o szerokości prawie 20 km, gdzie zaproponowano i przeanalizowano 26 pełnych przebiegów wykonując wiele iteracji w miejscach wrażliwych, między innymi na terenie gminy Czchów. Prace obejmowały nie tylko analizy techniczne możliwości przebiegu z założeniem wytyczenia wariantu najtańszego, ale przede wszystkim stanowiły kompilacje istotnych istniejących uwarunkowań lokalnych. Pełne rozpoznanie i niezbędne dane dotyczące istniejącego i planowanego zagospodarowania przestrzennego, a także obszarów wrażliwych pod względem środowiskowym stanowiły podstawę do wykonania wielokryterialnej analizy porównawczej najkorzystniejszych 5 wariantów w podziale na kryteria: techniczne, społeczne, środowiskowe i ekonomiczne.

Zwracam uwagę, że podczas przygotowania dokumentacji na bieżąco można było uzyskiwać informacje na temat postępu prac, proponowanych przebiegów oraz wstępnych zestawień i założeń projektowych poprzez spotkania i dedykowaną stronę

internetowa [www.dk75.pl](http://www.dk75.pl). Spotkania miały charakter informacyjny i organizowane dwukrotnie, dla każdego stadium, a w gminach północnych (m. in. Gnojnik, Czchów, Iwkowa), z uwagi na wnioski o dodatkowe warianty nawet trzy razy. Dodatkowo organizowane były liczne spotkania w siedzibie krakowskiego Oddziału GDDKiA z udziałem przedstawicieli samorządowych.

Ostatnio miały miejsce dwa ważne dla kontraktu spotkania zatwierdzające: posiedzenie Zespołu Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych – ZOPI z dnia 21 lipca 2020 organizowane przez krakowski Oddział GDDKiA, oraz posiedzenie Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych – KOPI z dnia 5 stycznia 2021 zorganizowane przez Centrale GDDKiA w Warszawie. Na każdym z tych spotkań obecni przedstawiciele zaproszonych gmin i instytucji mogli przedstawić swoje zastrzeżenia i wnioski co do przebiegów i wskazywanych rekomendacji. Podsumowaniem każdego posiedzenia były protokoły udostępniane do wiadomości zaproszonym uczestnikom.

W odniesieniu do poruszanych w piśmie kwestii informujemy:

Ad 1. Pomimo najwyższych kosztów realizacyjnych nie odrzuca się wariantów tunelowych, z których wariant A, popierany przez wszystkie samorzady, stanowi alternatywę dla wariantu rekomendowanego do wniosku o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych (DoUŚ) dla inwestycji, która wydawał będzie niezależny organ regionalna dyrekcji ochrony środowiska (RDOŚ).

Ad 2. Przecięcie terenów zabudowy jest wynikiem przyjęcia kompromisu pomiędzy topografią terenu, a kosztami związanymi z realizacją przebiegu trasy estakadami, na przekrojach stokowych z koniecznością zabezpieczeń skarpowych. Poza kompromisem społeczno – ekonomicznym istotnym elementem obecnego stadium STES jest również kompromis techniczno-środowiskowy.

Ad 3 i 4. W zakresie naruszeń konstytucyjnych i zaufania społecznego przyczyn należy upatrywać w zmienianych procedurach projektowych, w których obecnie brakuje studium sieciowego (SS) z rezerwą korytarzy dróg w układzie całego rejonu i kraju, na postawie którego utrzymany byłby ład przestrzenny z rezerwą terenów pod najkorzystniejsze obszary dla infrastruktury liniowej i eliminowanie późniejszych wyłączeń, szczególnie budynków nowych lub w trakcie budowy.

Poniżej przypominam prezentowane na spotkaniach wskaźniki wag i wyniki analiz porównawczych w zakresie technicznym dwóch rekomendowanych wariantów C i A, z uwzględnieniem czterech kryteriów porównawczych.

Analiza wielokryterialna wykonana została metodą AHP, w której preferencje oceniającego opierają się na przyjętej punktacji dla poszczególnych kryteriów.

Przyjęte wagi

KRYTERIUM	STRATEGIA				
	Inżyniera	Radnego	Ekologa	Finansisty	
TECHNICZNE	60	10	10	20	100
SPOŁECZNE	10	60	20	10	100
ŚRODOWISKOWE	10	20	60	10	100
EKONOMICZNE	20	10	10	60	100
	100	100	100	100	

W poniższym zestawieniu punktacja mieści się w zakresie od 100 punktów (najniższa ocena) do 500 punktów (ocena najwyższa). W celu podkreślenia rankingu wprowadzono pojęcie mediany, jako średniej wartości wszystkich punktów.

Techniczny ranking wariantów w odniesieniu do ocenianych elementów.

Kategoria	LP	Oceniania wartość	Ilość punktów rankingowych	
			Wariant A	Wariant C
Techniczne	1	Powiązanie z siecią dróg	300,00	260,00
	2	Geometria Plan	300,00	268,00
	3	Geometria Profil	380,00	350,00
	4	Powierzchnie nawierzchni	500,00	300,00
	5	Roboty ziemne	320,00	270,00
	6	Obiekty	216,30	412,15
		Suma	2016,30	1860,15
		Mediana	310,00	285,00
		Ranking	5	3
Społeczne	7	Wyburzenia	453,10	279,60
	8	Społeczne	339,88	155,00
		Suma	792,98	434,60
		Mediana	396,49	217,30
		Ranking	1	3
Środowiskowe	9	Środowiskowe	298,00	260,00
	10	Geotechnika	190,00	350,00
	11	Woda	258,50	308,00
		Suma	746,50	918,00
		Mediana	258,50	308,00
		Ranking	5	3
Ekonomiczne	12	Koszty	180,00	451,00
	13	ENPV	450,00	500,00
	14	ERR	189,00	500,00
	15	BC	251,00	500,00
		Suma	1070,00	1951,00
		Mediana	220,00	500,00
		Ranking	3	1

Z powyższego porównania analizy technicznej, wynika jednoznacznie, że wariant A okazał się najniżej oceniony w zakresie posadowienia budowli i uwarunkowań geotechnicznych jak również pod względem ilości i powierzchni obiektów. To zadecydowało o ostatecznym rankingu i preferowanej rekomendacji dla wariantu C. W wielokryterialnej analizie środowiskowej wariant A uzyskał więcej punktów niż wariant C, co również znajduje potwierdzenie powyżej.

Ostatecznie z niewielką przewagą punktów uzyskał wariant C.

Podsumowanie finalne.

Wyniki Porównania rankingowego	Wariant A	Wariant C
Mediana punktacji	300,00	308,00
Inżyniera	308,45	322,45
Finansisty	285,48	394,68
Ekologa	282,43	318,40
Radnego	334,24	283,39
<b>Suma punktów w modelach</b>	<b>1210,59</b>	<b>1318,92</b>
<b>Mediana Punktów w modelach</b>	<b>296,96</b>	<b>320,43</b>
<b>Pozycja w rankingu</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

W zakresie kosztów informuję, że szacunkowe wartości robót dla wariantu preferowanego ujęte zostały w punkcie 17 protokołu KOPI, jednak z uwagi na realizację wskazań z punktów od 8 do 12 wartości te zostaną zaktualizowane. Nie będą to jednak zmiany wpływające na obecny ranking, gdyż różnica kosztów robót wariantu rekomendowanego w porównaniu z wariantem A wynosi prawie 1,5 mld zł.

Podsumowaniem dotychczasowych i wskazaniem dalszych działań dla bieżącego etapu prac projektowych są ustalenia protokołu KOPI nr 1/2021 STEŚ, które poza utrzymaniem rekomendacji wariantu C, wskazały na konieczność doszczegółowienia analiz wnioskowanych przez RZGW WP w zakresie oddziaływania trasy na tereny zalewowe oraz uzupełnienia wyjaśnień analiz finansowych.

W celu przyspieszenia realizacji inwestycji Zamawiający rozważa podział wniosku o uzyskanie DoUŚ na dwa lub trzy odcinki, zależnie od wyników doszczegółowionych analiz, które mogą mieć wpływ na obecny ranking i wpływ na ostateczną rekomendację. Z tego powodu prace związane z przygotowaniem kompletnego wniosku o DoUŚ będą zawierać wskazane we wniosku analizy, a złożenie kompletnych materiałów nastąpi w terminie późniejszym.

Informuję także, że podczas procedowania DoUŚ każda ze stron postępowania będzie miała możliwość wniesienia uwag podczas konsultacji przeprowadzanych przez RDOŚ, w ramach procedowania DoUŚ.

*Z poważaniem*

Zona Projektów i Oświadczeń  
*[Podpis]*

Otrzymują:

1. Adresat
2. I-1 w/m, a/a

Do wiadomości

1. JACOBS
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Centrala
3. Pani Józefa Szczurek Żelazko - poseł na Sejm RP
4. Pan Witold Kozłowski Marszałek Województwa Małopolskiego
5. Pan Andrzej Potępa - Starosta Brzeski
6. Pan Ludomir Handzel -Prezydent Nowego Sącza
7. Pan Bernard Stawiarski - Wójt Gminy Chełmiec
8. Pan Andrzej Romanek - Wójt Gminy Łososina Dolna
9. Pan Bogusław Kamiński - Wójt Gminy Iwkowa
10. Pan Sławomir Paterek - Wójt Gminy Gnojnik
11. Pan Tomasz Gromala - Wójt Gminy Lipnica Murowana
12. Pan Tomasz Latocha - Burmistrz Brzeska

Sprawę prowadzi: Piotr Sroczyński, email: psroczyński@gddkia.gov.pl